

การพลีชีพเพื่อ : ผลประโยชน์แห่งชาติ และธรรมชาติของยุทธศาสตร์

P.H.LIOTTA

ลีโอตต้า ให้คำจำกัดความเกี่ยวกับผลประโยชน์แห่งชาติอย่างสวยงาม และไหลลื่นในเรื่องของกำลังอำนาจของชาติ หรือเครื่องมือในการสนับสนุนผลประโยชน์แห่งชาติ ว่ากำลังอำนาจทางทหารทำให้มั่นใจได้ว่าดินแดนของอเมริกาจะมีความมั่นคงสมบูรณ์ และสามารถให้การช่วยเหลือพันธมิตรได้ ส่วนกำลังอำนาจทางการเมืองจะเป็นตัวช่วยสนับสนุน และรักษาไว้ซึ่งอิสรภาพ ความถูกต้อง กฎหมาย และการปกครองระบอบประชาธิปไตย สำหรับกำลังอำนาจทางเศรษฐกิจนั้น ทำให้เกิดความมั่งคั่ง ร่ำรวย ผ่านการปฏิรูปทางเศรษฐกิจ และการร่วมมือกันของเศรษฐศาสตร์มหัพภาค รวมทั้งตลาดการค้าเสรี นอกจากนี้ยังมีประเด็นของความปลอดภัยแห่งมนุษยชาติเข้ามาอยู่ในเวทีของผลประโยชน์แห่งชาติอีกด้วย โดยเฉพาะในยุคแห่งภัยคุกคามนอกแบบได้แก่ การก่อการร้าย และองค์กรอาชญากรข้ามชาติ การค้ายาเสพติด และความขัดแย้งระหว่างคนกลุ่มน้อย ได้เข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องกับความท้าทายด้านความมั่นคงมากขึ้น ประกอบกับจำนวนประชากรในโลกเพิ่มขึ้น จึงมีผลทำให้เกิดผลกระทบด้านอื่นๆ ตามมาเช่น สภาวะแวดล้อมเสื่อมโทรม ความไม่มีมนุษยธรรม ประเทศขาดการพัฒนาและมีอัตราการยากจนสูงขึ้น เป็นที่มาแห่งการหยุดยั้ง การเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจ ความไม่มั่นคงทางสังคม และรัฐล่มสลาย ซึ่งเป็นปัญหาใหม่ๆ ที่เกิดขึ้นตามมาอีกมาก

ปัญหาเหล่านี้ต้องการการแก้ไขโดยเริ่มจากแนวความคิดใหม่ๆ เกี่ยวกับผลประโยชน์แห่งชาติ ซึ่งในท้ายที่สุดสิ่งนี้ก็จะกลายเป็นความต้องการของรัฐที่จะคำอธิบาย และป้องกันผลประโยชน์แห่งชาติในการดำรงไว้ซึ่งยุทธศาสตร์แห่งชาติ เพื่อสาธารณชน สำหรับสหรัฐฯ แล้วการแถลงการณ์คำอธิบาย และการป้องกันผลประโยชน์แห่งชาติ เป็นการแสดงความไว้วางใจในขั้นตอนของระบอบประชาธิปไตย และอธิบายได้ว่าอเมริกามองบทบาทนี้อย่างไรในประชาคมโลก ดังคำที่ว่าใครก็ตามที่เป็นประชาชนของเราและร่วมแรงไปสู่อุดมการณ์ที่ตั้งไว้แล้ว เราจะมอบความไว้วางใจให้เป็นคนดำเนินการ และพลีชีพ เพื่อผลประโยชน์แห่งชาติ ถ้ามีความแตกต่างระหว่างการทำสงคราม เพื่อเงินกับสงครามเพื่อผลประโยชน์ละก็มันจะเป็นไปได้ใหม่ ที่ผลประโยชน์ทางมนุษยธรรมจะได้รับชัยชนะเหนือผลประโยชน์แห่งชาติในสภาวะแวดล้อมของการติดต่อกันระหว่างประเทศที่เพิ่มขึ้นในโลกใบนี้

เป็นที่ยอมรับว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับผลประโยชน์แห่งชาติเป็นเรื่องที่ดงามและไหลลื่น นอกจากนั้นการที่จะมองเห็นความสำคัญและแสดงให้เห็นว่าผลประโยชน์จะพิสูจน์ความจริงเกี่ยวกับการทดสอบ ทศนวิสัยของยุทธศาสตร์มหัพภาค โดยเมื่อขีดเส้นใต้สิ่งที่ยังไม่มีการเปลี่ยนแปลงแล้ว จะได้ว่าอะไรคือสิ่งที่ชาติต้องการ และอะไรคือสิ่งที่ประชาชนต้องต่อสู้ หรือทำสงครามให้ชนะ หรือพลีชีพให้ ซึ่งยังคงไม่เปลี่ยนแปลงมากนักสำหรับผลประโยชน์มูลฐาน

ในระดับต่ำสุดของผลประโยชน์แห่งชาติ มีความอดทนอดกลั้น และไม่เอากที่จะเปลี่ยนแปลงข้ามกาลเวลา เพราะเป็นหลักประกันด้านความปลอดภัยและความมั่งคั่งของรัฐประเทศ แต่เพื่อปรับสมดุลระหว่างระดับพื้นฐานกับระดับสูงให้เข้ากันได้ จึงต้องดำเนินการบางอย่าง และในการสำรวจอย่างไม่เป็นทางการของสถาบันระหว่างประเทศพบว่าการเกี่ยวโยงของสหรัฐฯ ในรูปลักษณะของแผ่นดินแบบโลกาภิวัตน์ก็ถือว่าเป็นสถานะวิกฤตของตัวผลประโยชน์แห่งชาติเอง จะถูกหรือผิดเราไม่สามารถเชื่อมั่นผลประโยชน์ของเราได้โดยปราศจากความเกี่ยวพันกับเวทีการแข่งขันระหว่างประเทศ

ดังนั้น “รูปแบบของความสำเร็จพื้นฐาน คือ อิสรภาพ ประชาธิปไตย และโครงการอิสระ” แล้วรูปแบบใดละที่เป็นแม่แบบเริ่มต้นของยุทธศาสตร์ความมั่นคงแห่งชาติของอดีตประธานาธิบดีบุช มันน่าจะมีแตกต่างเพียงเล็กน้อยจากของเดิมที่เน้นการรุกเข้าสู่สภาวะแวดล้อมแบบพึ่งพาอาศัยกันของโลกาภิวัตน์และสร้างให้ประชาธิปไตยแผ่ขยายไปทั่วโลก มีทัศนคติทางยุทธศาสตร์ความมั่นคงแห่งชาติเดิม ๓ ประการที่เน้นประโยชน์พื้นฐาน ได้แก่ การรักษาความมั่นคงในประเทศและนอกประเทศ การยกระดับความมั่นคง และการยกระดับระบอบประชาธิปไตย

บางครั้งการบรรลุผลสำเร็จไม่ได้มาจากความมั่นคงและความมั่นคงอย่างเด่นชัดเสมอไป บางทีจะต้องขึ้นกับนโยบายด้านวัตถุประสงค์เฉพาะพิเศษ เพื่อสร้างความมั่นคงให้กับผลประโยชน์เหล่านั้น ดังเช่นแบบของอดีตประธานาธิบดีคลินตันที่ใช้กันอยู่ในปัจจุบันคือวัตถุประสงค์ถูกออกแบบให้เหมือนกับความต้องการและถูกกำหนดให้ไม่ปกติเหมือนก่อน โดยพิจารณาไปที่กุญแจสำคัญในนโยบายของวัตถุประสงค์ที่แตกต่างกัน อย่างไรก็ตามมีการเปิดเผยให้เห็นถึงความเหมือนกันระหว่างยุทธศาสตร์ของคลินตันในปี ๑๙๙๙ กับของบุชในปี ๒๐๐๒ ตามที่แสดงในตารางที่ ๑

ตารางที่ ๑

	การกระทำก่อน	สนธิสัญญานานาชาติ	กำลังทหารของสหรัฐฯ	การเติบโตทางเศรษฐกิจของโลก
ยุทธศาสตร์ของคลินตัน	ไม่ใช่คำว่ากระทำก่อนแต่สหรัฐฯ จะเตรียมการเพื่อแสดงท่าทีอย่างโดดเด่นเยี่ยมยุทธ์ประสงค์เพียงแสดงกำลังอำนาจผ่านทางองค์กรนานาชาติและพันธมิตร	ผลประโยชน์ของการควบคุมและจำกัดอาวุธ สนธิสัญญาห้ามขีปนาวุธพิสัยไกลยังคงยุทธศาสตร์เดิมไว้ สหรัฐฯ วางใจในสนธิสัญญาห้ามทดลองอาวุธนิวเคลียร์และสนับสนุนสนธิสัญญาเกี่ยวกับด้วยการเปลี่ยนแปลงสภาพบรรยากาศของโลก	ต่อ ลู่ และ ชนะ ในสมรภูมิลักเป็นการทดสอบขั้นสูงสุดของกองทัพสหรัฐฯ ในการปฏิบัติการร่วมกับพันธมิตร จะต้องป้องกันการรุกรานจากสมรภูมิระยะไกล 2 แห่งในช่วงเวลาที่เหลื่อมทับกันได้	มุ่งเน้นการปลดหนี้สินสร้างเศรษฐกิจศาสตร์มหัพภาคทำให้ระบบการเงินของโลกมั่นคงด้วยการเพิ่มกองทุนตราสารระหว่างประเทศ โดยเน้นที่สังคม , แรงงาน และสภาวะแวดล้อม
ยุทธศาสตร์ของบุช	ขณะที่สหรัฐฯ จะขอความร่วมมือจากประชาคมนานาชาติ ก็จะไม่ลังเลที่จะป้องกันตนเองลำพังโดยกระทำก่อนต่อผู้ให้การพิกังและสนับสนุนต่อผู้ก่อการร้าย เพื่อความรับผิดชอบต่ออธิปไตยของรัฐ	แสดงให้เห็นว่าการพยายามที่จะป้องกันการสะสมอาวุธนั้นล้มเหลว ไม่คำนึงถึงการลงนามในข้อตกลงร่วมกันของอิหร่านอิรักและเกาหลีเหนือที่ทำการสะสมอาวุธทำลายล้างสูง โดยอ้างอิงแทนที่การสะสมอาวุธเพื่อแสดงความชอบธรรมในการต่อต้านภัยคุกคาม	สหรัฐฯ ต้องดำรงไว้ซึ่งขีดความสามารถที่จะชนะข้าศึกได้ ไม่ว่าจะเป็นตัวแสดงของรัฐหรือไม่ใช่รัฐ ด้วยกำลังที่เข้มแข็งเพียงพอที่จะยับยั้งหน่วงเหนี่ยวฝ่ายตรงข้ามที่ต้องการสร้างกำลังกองทัพขึ้นมาทดเทียมสหรัฐฯ	กำกับดูแลนโยบายกระตุ้นให้มีการเจริญเติบโตทางการทำงาน การค้าเสรีรวมทั้งยอดบัญชีของสหรัฐวาระใหม่ให้เป็นที่ยอมรับรวมทั้งปลุกเร้ากองทุน IMF และธนาคารโลกในเรื่องนโยบายไม่ใช่การสร้างรูปแบบใหม่
ที่มา : ยุทธศาสตร์ความมั่นคงแห่งชาติของคลินตันบางส่วน และของสหรัฐฯ เมื่อ 17 ก.ย. ค.ศ.2002 รวมทั้งการวิเคราะห์เปรียบเทียบกับ นสพ.นิวยอร์กไทม์ เรื่อง “การเปลี่ยนยุทธศาสตร์เพื่อความมั่นคงแห่งชาติ” เมื่อ 20 ก.ย. ค.ศ.2002				

เป็นที่ยอมรับว่าในหมู่ชาวอเมริกันด้วยกันจะไม่ค่อยให้ความสนใจเกี่ยวกับองค์ประกอบของผลประโยชน์แห่งชาติของสหรัฐฯ แต่ Peter Trubowitz ได้ศึกษาและให้คำจำกัดความสรุปว่า “คนที่คิดว่าสหรัฐฯ มีผลประโยชน์ที่ชัดเจนและการที่ปกป้องผลประโยชน์ของพวกเขาให้ได้ต้องใช้ความสัมพันธ์กับต่างประเทศโดยให้ผลประโยชน์ในประเทศกับต่างประเทศสอดคล้องกัน”

ส่วนคนอื่นเช่นนักประวัติศาสตร์ชื่อ Martin Van Creveld พูดเชิงเยาะเย้ยเกี่ยวกับลักษณะที่เป็นประโยชน์ของผลประโยชน์แห่งชาติว่า “การกล่าวถึงประชาชนที่เข้าสู่สงครามเพื่อผลประโยชน์อะไรก็ตาม ซึ่งสังคมพิจารณาเห็นว่าดีมีประโยชน์อย่างเด่นชัดแบบเดิมๆ นั้น หมายถึงการผสมผสานรูปแบบใหม่ๆ โดยเฉพาะขึ้นมาจากสิ่งที่ควรเป็นและถูกต้องให้คงอยู่ตลอดไป แทนที่จะคำนึงถึงสิ่งที่เป็นอยู่จริง เหมือนกับประวัติศาสตร์ชั้นยอดที่มีจุดเริ่มที่ชัดเจนและจุดจบที่คาดคะเนได้ แม้เราจะสรุปได้ว่าคนเราจะมุ่งเน้นที่ผลประโยชน์เป็นหลักแต่ก็ไม่มีอะไรผูกมัดแน่นอน ดังนั้นความอ่อนตัวจึงมีความจำเป็นมาก เหมือนกับการมองอนาคตที่พวกเขาเป็นอยู่ทุกวันนี้”

การคิดอย่างมีขั้นตอนเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ก็คือความเข้าใจ ความต้องการในด้านองค์ประกอบที่เปลี่ยนแปลงได้ ซึ่งตามขั้นตอนของการทำสงครามที่ดำเนิน ต้องมีความคิดที่จะตัดเรื่องผลประโยชน์ทิ้งออกไปก่อน จึงจะทำสงครามให้ชนะได้

นอกจากนั้นในเรื่องจุดประสงค์ของการทำรัฐราชการอะไรก็ตาม ก็คือการปรับคุณภาพของภาวะผู้นำเพื่อแสดงผลประโยชน์เฉพาะออกมาโดยการเขียน และตัวอย่างหนทางดำเนินการที่ดีที่สุดที่เป็นไปได้ก็คือให้สาธารณชนรับทราบและปรับปรุงเปลี่ยนแปลงผลประโยชน์แห่งชาติใหม่ อย่างต่อเนื่อง ซึ่งไม่ได้หมายถึงการเปลี่ยนเรื่องมือด้านการค้า การทหาร เศรษฐกิจ และการเมือง ในลักษณะผู้นำที่ประยุกต์ใช้ระหว่างปี ค.ศ.1990 ถ้ามองถึงเครื่องมือทางการทหาร โดยเฉพาะแล้วประธานาธิบดี Kissinger กล่าวในปี ค.ศ.1999 โดยอ้างอิงกับการเข้าร่วมรบใน Kosovo ว่า “มันยากมากสำหรับผลในการที่จะใช้กำลังทหาร เพื่อเข้าแก้ไขปัญหาความขัดแย้งด้านมนุษยธรรม แต่ความเปราะบางเรื่องนี้ที่ทำให้สหรัฐฯ เน้นเป็นพิเศษสำหรับการเสริมสร้างกำลังให้เข้มแข็งตั้งแต่เริ่มศตวรรษที่ 21 เป็นต้นมา

มีเพียง 2 - 3 ประเทศ หรือความขัดแย้งเท่านั้น ที่สามารถคุกคามต่อผลประโยชน์หลักของสหรัฐฯ แต่กระนั้น “พลังอำนาจสูงที่โดดเด่นเดียว” มีสถานะคือ สหรัฐฯ จะใช้อำนาจแห่งชาติโดยตนเองต่อไปและบางทีก็ใช้กำลังทหารร่วมด้วย เพื่อรักษาชีวิต ความถูกต้องและการรักษาความสงบ ขณะนี้เราอยู่ในยุคที่การแทรกแซงของสหรัฐฯ อาจจะมองว่าสำคัญ แต่ไม่ใช่สิ่งจำเป็นที่สุดในสถานะที่ผู้นำสหรัฐฯ ได้รับการสนับสนุนโดยการยอมรับจากสาธารณชน ซึ่งบางทีก็ปรารถนาที่จะใช้กำลังทหารสำหรับเหตุผลของมนุษยธรรมด้วย

การจัดตั้งกำลังอำนาจและลำดับความสำคัญ : ลำดับชั้นของผลประโยชน์แห่งชาติ

ผลประโยชน์เป็นจุดเริ่มต้นไม่ใช่จุดสุดท้าย ณ ความเข้าใจขั้นพื้นฐานที่สุดผลประโยชน์แห่งชาติคือความต้องการของรัฐที่ปรารถนาจะยกระดับขวัญ และมูลค่าของตัวเองด้วยทรัพย์สินสมบัติ เลือดเนื้อ เวลาและพลังงาน เพื่อกระทำที่จุดสิ้นสุดเป็นพิเศษ บางครั้งก็ไม่เป็นพิเศษ ทั้งนี้ผลประโยชน์แห่งชาติยังขึ้นกับประเภทของประชากร ภูมิศาสตร์ วัฒนธรรม ความเห็นอกเห็นใจจากการเมืองและสังคม เหมือนกับความมั่งคั่งทางเศรษฐกิจและการสร้างประชากร ดังนั้นผลประโยชน์แห่งชาติจึงเป็นตัวสนับสนุนมากกว่าจะเป็นสาระสังเขปที่คำแนะนำให้รัฐจัดแนวทาง

ดำเนินการที่เชื่อกันว่ามันจะทำงานเป็นระบบ ซึ่งผลประโยชน์จะตอบคำถามพื้นฐานแต่เป็นประโยชน์ที่ว่า “เราปรารถนาที่จะพลีชีพเพื่ออะไร”

มีนักคิดชื่อ Hans J. Morgenthau มองว่าผลประโยชน์ของชาติแบ่งเป็นระดับคือ ผลประโยชน์หลักและรอง โดยผลประโยชน์แห่งชาติหลักจะประกันความมั่นคงแห่งชาติ การป้องกันอิสรภาพและเอกราช การปกป้องสถาบัน และมีค่าเหนือสิ่งอื่นใด รวมทั้งจะไม่มีที่ยอมประนีประนอมกันได้ มันเป็นตัวแทนที่สูงกว่าสิ่งที่รัฐต้องการเป็นคำตอบแทนจากการทำสงคราม ส่วนผลประโยชน์แห่งชาติรองนั้น เป็นเรื่องยากที่จะให้คำจำกัดความอย่างชัดเจน นอกจากนั้นมันยังเกี่ยวข้องกับประนีประนอมและการเจรจาต่อรองด้วย

การที่แต่ละชาติจะแยกผลประโยชน์หลักและรองออกจากกัน ขึ้นกับการแบ่งของชาติตนเองหรือนโยบายของชาตินั้นๆ ตามคำสอนของ Aristotle ว่ามันขึ้นอยู่กับการวัดระดับชั้นของประชากรในชาตินั้นเอง ซึ่งอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตามกาลเวลา ยกตัวอย่างเช่น สหรัฐฯ ไม่เคยกำหนดเรื่องนี้ไว้ก่อนปี ค.ศ. 1940 ต่อมาในปี 1941 ประธานาธิบดี เซอร์วิล และรูสเวลท์ ได้ประกาศร่วมใน Atlantic Charter โดยมีประเด็นหลักๆ สำหรับใช้ในหลังยุคสงครามโลก ครั้งที่ 2 และในปี 1944 ตัวแทนสหรัฐฯ ในการประชุมที่ Bretton Woods ได้ประกาศหลักการสำคัญทางเศรษฐกิจ ซึ่งปัจจุบันเปลี่ยนเป็นองค์การการค้าโลกไปแล้ว และในปีเดียวกันผู้นำทางการเมืองที่มารวมตัวที่ Dumbarton Oaks ได้แสดงรูปแบบของวิสัยทัศน์ในอนาคต เพื่อเสนอแนวคิดต่อสหประชาชาติ

หลังสงคราม สหรัฐฯ ได้เปลี่ยนไปมุ่งเน้นผลประโยชน์แห่งชาติหลักที่เป็นรูปแบบอย่างกว้างๆ ระดับนานาชาติ ซึ่งควรมีอยู่หลายวิธีการสามารถครอบคลุมและตอบสนองให้กับนักคิดแห่งสาธารณชนชาวอเมริกันได้ โดยประธานาธิบดีจอร์จ วอชิงตัน ได้กล่าวในวันอำลาตำแหน่งในเรื่องเกี่ยวกับผลประโยชน์แห่งชาติของชาวอเมริกันว่า ชอบในสิ่งที่นอกเหนือจากที่เป็นอยู่ในปัจจุบันมากกว่าคือ “ยุโรปมีชุดของผลประโยชน์หลัก ซึ่งไม่มีความสัมพันธ์และลงลอยกับสหรัฐฯ เท่าใดนัก ดังนั้นจึงเป็นเหตุแห่งความขัดแย้งอยู่บ่อยๆ และเกี่ยวข้องกับชาติอื่นที่มีผลประโยชน์ร่วมกับสหรัฐฯ ด้วย” ดังนั้นถ้ามีผลประโยชน์บางอย่างของยุโรปที่มีผลมาจากพื้นฐานทางประวัติศาสตร์ และการต่อสู้แข่งขันกัน ควรนำมาเป็นหลักในผลประโยชน์แห่งชาติของสหรัฐฯ ด้วย

ดังนั้นจึงเป็นประเด็นสำคัญที่ยุทธศาสตร์ความมั่นคงแห่งชาติของบุชไม่ได้กำหนดให้เรื่องผลประโยชน์แห่งชาติอยู่ในส่วนต้นของ “Overview of America’s National Strategy” แต่จะกล่าวในเรื่อง “หลักการระหว่างประเทศของชาวอเมริกันที่สะท้อนถึงสภาพของมูลค่าผลประโยชน์แห่งชาติ” แทน “เสรีภาพทางการเมืองและเศรษฐกิจ ความสัมพันธ์ด้านความสงบกับรัฐอื่น” และ “ความต้องการของเกียรติศักดิ์ศรีของมนุษย์ที่ไม่อาจเจรจาต่อรองได้” (ตรงข้ามกับยุทธศาสตร์ของคลินตันก่อนหน้าที่นี่ที่จัดลำดับความสำคัญของผลประโยชน์เป็นกลุ่มคือ “สำคัญยิ่ง” “สำคัญ” และ “มนุษยธรรม”) ซึ่งไม่เป็นจริงเลยจนกระทั่งได้มีการทำให้เกิดความแตกต่างระหว่างมูลค่าและผลประโยชน์ในเอกสารของบุชในเวลาต่อมา

ในแอฟริกาที่คำสัญญาและโอกาสที่จะนั่งเคียงข้างกับโรคร้ายสงคราม และความยากจนอย่างหมดหวังนี้เป็นคุกคามต่อมูลค่าหลักของประเทศสหรัฐอเมริกาเป็นการรักษาคำศักดิ์ศรีของมนุษย์ และความสำคัญเชิงกลยุทธ์ของเรา ในการต่อสู้กับความหวาดกลัวในโลกผลประโยชน์ และหลักการของอเมริกันจึงนำไปสู่ทิศทางเดียวกันที่เราจะต้องทำงานกับผู้อื่นใน และทวีแอฟริกาให้เกิดเสรีภาพ สันติภาพ และความเจริญเติบโต ร่วมกับพันธมิตรในยุโรป เราต้องช่วย

เสริมสร้างความเปราะบางของแอฟริกา โดยช่วยสร้างจากความสามารถในความเป็นพื้นเมืองให้เกิดความปลอดภัยตามพรมแดนมีช่องโหว่มาก และช่วยสร้างการบังคับใช้กฎหมาย และโครงสร้างพื้นฐานปัญญาปฏิเสศการให้แหล่งพักพิงสำหรับผู้ก่อการร้าย

ผลประโยชน์แห่งชาติและผลประโยชน์ของมูลค่าสำคัญ

ในระดับพื้นฐานและเป็นนามธรรมมากที่สุด ซึ่งผลประโยชน์แห่งชาติของสหรัฐฯ ในโลกร่วมสมัยนั้น ง่ายในการอธิบายคือ เพื่อให้การรักษาความปลอดภัย และความเจริญของคนอเมริกันในสิ่งแวดล้อมโลก แต่ความแตกต่างของผลประโยชน์ยุทธศาสตร์หลักกับผลประโยชน์ที่สำคัญที่อาจจะต้องการให้ประเทศสหรัฐอเมริกา กระทำในด้านทรัพย์สินสมบัติ เลือดเนื้อ เวลาและพลังงานนั้นไม่ง่ายเลย แท้จริงเป็นการบิดเบือนความจริงของสิ่งที่ถือผลประโยชน์ของชาติรวบรวมเป็นความกระอักกระอ่วนของยุทธศาสตร์กลางสหรัฐฯอเมริกาที่เผชิญหน้าในศตวรรษหน้านี้ มันไม่ใช่อุบัติเหตุที่นักรัฐศาสตร์ชื่อ Wolfers Arnold เมื่อห้าทศวรรษก่อนอ้างถึง แนวความคิดของ “ความมั่นคงของชาติ” และ “ผลประโยชน์ชาติ” ว่าเป็น “สัญลักษณ์ที่คลุมเครือ”

บ่อยครั้งเป็นที่ยอมรับว่าผู้ร่างนโยบายไม่ทราบอย่างแท้จริงว่าวิกฤตของข้าอำนาจอาจจะส่งผลกระทบต่อผลประโยชน์แห่งชาติ อย่างไรแม้จะมองอย่างชัดเจนว่าวัตถุประสงค์ และการไม่มีภัยคุกคามจะยากที่จะจัดเรียงกันได้ แต่การเชื่อมต่อการบุกของอิรักปี 1991 ต่อคูเวต และการที่เซอร์เบียปฏิบัติเสธที่จะลงนามในข้อตกลง Ramboulet ปี 1999 อาจเกี่ยวข้องกับต้นเหตุห้วงโซ่ซึ่งยุ่งยากกับเหตุการณ์ที่ต้องติดต่อสัมพันธ์กับความคิดของผลประโยชน์แห่งชาติ

ต่างคนต่างเห็นความเสี่ยงและอันตรายที่แตกต่างกัน และความสำคัญที่แตกต่างกันนั้น คนที่เหมาะสมจะไม่สามารถที่จะเห็นด้วยเช่นเกี่ยวกับการรับประกันมากเท่าใดที่จะซื้อการต่อต้านภัยคุกคามจากระยะไกลได้และว่าจะทำก่อนการไต่ถามมูลค่าอื่นๆ (เช่น สิทธิมนุษยชน) ได้หรือไม่ ในระบอบประชาธิปไตยการต่อสู้ทางการเมืองดังกล่าวเหนือความหมายที่แท้จริงของผลประโยชน์ และวิธีการติดตามพวกเขาทั้งความจำเป็น และการมีสุขภาพ มีผู้เชี่ยวชาญด้านนโยบายต่างประเทศจะช่วยอธิบายสาเหตุและการไม่ชอบค้าขาย ในกรณีพิเศษแต่การเก่งอยู่คนเดียวไม่สามารถตัดสินใจให้ผลประโยชน์แห่งชาติสำคัญเกินไปที่จะปล่อยโดดเดี่ยวอยู่กับภูมิรัฐศาสตร์ ดังนั้นเจ้าหน้าที่ผู้ถูกเลือกไว้เลือกที่จะต้องเล่นบทบาทสำคัญ

วิธีทำเป็น ๓ ระดับชั้น เพื่อการเข้าสู่การประเมินผลประโยชน์เป็นพื้นฐานสำหรับการดำเนินการสำหรับนักวางแผนด้านนโยบาย ยุทธศาสตร์และกำลัง หมายถึงการแสดงกระบวนการที่ซับซ้อนอย่างจำเป็นนี้ชั้นแรกมีลักษณะเหมือนโครงสร้างลำดับชั้นแบบ Neuchterlein Donald ของความเข้มข้นและเหมาะสม “เมทริกซ์” แบบเลื่อนของผลประโยชน์นี้ (รูปที่ 1) เห็นว่ามีปัญหาน้อยภายใต้หัวข้อสีแดงของ “ระเบียบโลกที่นิยมชมชอบ” (การสนับสนุนสิทธิมนุษยชนอธิปไตยแทนที่จะต่อสู้กับสิทธิส่วนบุคคลของพลเมืองและการควบคุม หรือป้องกันความขัดแย้งภายในรัฐ) นอกจากนี้ยังสามารถเกี่ยวข้องได้โดยตรงกับผลประโยชน์ของยุทธศาสตร์หลัก

รูปที่ ๑

การเลื่อนของเบตริกซ์ผลประโยชน์ : ความเข้มข้นและอิสรภาพของการมอบหมายหน้าที่



ปัญหาเช่น “โลกที่นิยมชมชอบ” หรือ “ส่งเสริมมูลค่า” สามารถเข้าสู่อาณาจักรของความสำคัญกับผลประโยชน์ของยุทธศาสตร์หลักบ่อยขึ้นมากขึ้นอย่างรวดเร็วที่คิด โดยทั่วไป เมื่อสถานการณ์กลายเป็นเรื่องสำคัญที่ผู้วางนโยบายที่จะต่อต้านการประนีประนอมปัญหาแบบนี้ไม่ว่าจะดูเหมือนอยู่นอกหรือผลประโยชน์รองจะกลายเป็นผลประโยชน์ยุทธศาสตร์หลัก มีพยานหลักฐานที่โคโซโวกในปี 1999 เช่น ประเทศสมาชิกนาโต โดยมีประสิทธิภาพในการประกาศสงครามกับยูโกสลาเวีย วันที่ ๒๔ มีนาคม มีการแสดงการกระทำทั้งในผลประโยชน์ของนาโตเอง และความปลอดภัยยุโรป และทำอย่างเท่าเทียมกันในการสนับสนุนสิทธิมนุษยชนและเสรีภาพส่วนบุคคล กระนั้นอาระสังคมโลกและอาณัติที่จะหยุดการล้างชาติพันธุ์และการทำลายชนชาติ เมื่อใดก็ตามที่สามารถทำได้และไม่สนใจอธิปไตยของรัฐ แต่ละรัฐและถ้าหากจำเป็นก็ดูเหมือนจะห่างไกลอย่างแน่นอน

อดีตรัฐมนตรีว่าการกระทรวงต่างประเทศของสหรัฐฯ รู้สึกไม่ค่อยมั่นใจว่าศักยภาพอย่างหลักกลยุทธ์ใหม่และหวังว่าเหตุการณ์โคโซโวกจะต้องเป็นแบบอย่างของการปฏิบัติการแทรกแซงคล้ายกันทั่วโลก ฉะนั้นมั่งคั่งต่อการสรุปอย่างหมดจด เช่น ทุกกรณีที่เป็นเอกลักษณ์ต้องมีการตัดสินใจในการใช้กำลังทหารเป็นพื้นฐานตามแต่ละกรณี นาย Berger อดีตรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศกล่าวว่าอีกเดือนภายหลังจากเกี่ยวกับความซับซ้อนกรณีแทรกแซงด้านมนุษยธรรม โดยการแนะนำว่าในกรณีเฉพาะของติมอร์ตะวันออก ประเทศสหรัฐอเมริกา “ควรชั่งน้ำหนักผลประโยชน์ของชาติ” ในประเทศก่อนที่จะตัดสินใจใช้กำลังทหาร

ในทางปฏิบัติการดำเนินการตามแต่ละกรณี และการแทรกแซงด้านมนุษยธรรมในเวลาใด สถานที่ใดก็ตาม พิสูจน์ได้ว่าเท่าเทียมกันทุกปัญหา ตัวอย่างข้างต้นไกลจากการกล่าวเป็นนัยอย่างห้วนไห้โดยผู้ตัดสินใจเพียงแนะนำว่าเป็นวิธีการที่ยากจะเริ่มจำแนกถึงความแตกต่างระหว่างยุทธศาสตร์หลักและผลประโยชน์ที่มีมูลค่าสำคัญ (หรืออะไรอย่างอื่นในรูปว่าด้วยผลประโยชน์หลักกับผลประโยชน์รอง)

ดังนั้นนอกเหนือจากการกำหนดลำดับชั้นแรกๆให้ผู้ผลิตตัดสินใจประโยชน์ หมายถึงระบบการคิดเกี่ยวกับความสนใจก็จะเป็นขั้นที่สองในการประเมินว่าด้านที่น่าสนใจดังกล่าว จะมีผลการตัดสินใจนโยบายการปฏิบัติ และกลยุทธ์โดยรวม ตารางที่ 2 มีขึ้นเพื่ออธิบายปัญหานี้

ตารางที่ ๒

ประเภทของผลประโยชน์แห่งชาติ

(ความต้องการการพิจารณาลำดับที่ ๒ และ ๓)			
ลักษณะของผลประโยชน์	ระดับของผลประโยชน์	น้ำหนักของตัวกระทบ	ตัวอย่าง
ความสำคัญ	หลัก	ยุทธศาสตร์หลัก	ความมั่งคั่งทางเศรษฐกิจระยะยาว
	รอง	บุคคลสำคัญ	เปิดกลุ่มคนตามพื้นที่การค้า
ช่วงเวลา	หลัก	ถาวร	รับประกันการไหลอิสระของแหล่งพลังงาน
	รอง	ไม่แน่นอน	สนับสนุนฝ่ายตรงข้ามกับการกดขี่ทางการปกครอง
มุ่งเน้น	หลัก	เฉพาะ	ปฏิเสศการกดขี่เชื้อเปี้ยของชาวโคโซวาร์
	รอง	ทั่วไป	เคารพต่อสิทธิมนุษยชน
การเข้ากันได้	หลัก	ทำให้สมบูรณ์	สนับสนุนการควบคุมอาวุธ
	รอง	ขัดแย้ง	U.S. rejects Comprehensive Test Ban Treaty
อิทธิพล	หลัก	คงทนถาวร	ภาวะผู้นำของสหรัฐฯ
	รอง	ไม่ถาวร	การมอบหมายหน้าที่ให้กำลังทหารระยะไกล

ที่มา: การยกเว้นในเรื่องของอิทธิพลในประเภทที่น่าสนใจจากการ ดัดแปลงผลงาน ของ Hans J.Morgenthau การอภิปราย : ผลประโยชน์แห่งชาติ ของสหรัฐอเมริกา ทบทวนวิทยาศาสตร์อเมริกัน การเมือง 46 (1952), p.973; "พันธมิตรในทฤษฎีและการปฏิบัติ" ในนโยบายของพันธมิตรในสงครามเย็น, Wolfersmold (Chicago : M. Chicago, 1964), p.203 และนโยบายต่างประเทศใหม่ สำหรับประเทศสหรัฐอเมริกา (นิวยอร์ก : praeger, 1969).

มีตัวอย่างสองเรื่องในการเน้นอย่างไรในเรื่องอิทธิพล ความสำคัญและความสนใจในการพัฒนาผลประโยชน์ตามช่วงเวลาสามารถมองภาพจากการมีส่วนร่วมของอเมริกันในประเทศแถบบอลข่านในช่วงปี 1990s ในปี 1994 ที่อย่างโง่เขลากว่านั้นใดหรือคิดว่าไม่ควรก้าวภายในยูโกสลาเวียเดิมที่ประธานาธิบดี คลินตัน ประกาศว่ายูโรปต้องแบกภาระส่วนมากในความรับผิดชอบแก้ปัญหาในบอลข่าน โดยปี 1995 ประธานาธิบดีได้ประกาศว่ายูโกสลาเวียเก่าอยู่ในยุโรปกลางเป็นพื้นที่ของโลกที่มีอิทธิพลหลักต่อผลประโยชน์ของชาติของสหรัฐฯ ในช่วงเดือนของการแทรกแซงกิจกรรมตัวเองไม่เปลี่ยนแปลงมาก ซึ่งเป็นหม่อมมองของอเมริกันในความจำเป็นสำหรับการแทรกแซงในยูโกสลาเวียเดิมการวางวิธี

อื่นไม่เพียงทำให้ประโยชน์อเมริกันเปลี่ยนจากยุทธศาสตร์สำคัญเป็นยุทธศาสตร์หลัก หรือจากยุทธศาสตร์รองเป็นสำคัญยิ่งเท่านั้น แต่ยังเน้นไปที่การเพิ่มจากยุทธศาสตร์ทั่วไปเป็นยุทธศาสตร์เฉพาะด้วย

นี่ สอง ชั้น อนุกรม วิชาน "สนใจ" ยัง สามารถ เลือก บาง recognitions ยาก (และ จุดอ่อน ตาม ที่ เห็น) ใน เครื่องคิด categorizing สนใจ ใน กรณี ที่ ระบุ ทั้งหมด. ประเทศ สหรัฐอเมริกา เช่น รู้สึก เจ็บปวด ของ "ผล คอ ซอ วอ" ใน ปลาย 1,999 เมื่อ พลิต ตัดสินใจ รัสเซีย แจ้ง clinton บริหาร ที่ พวก เขา ต่อ ไป นี้ ใน chechnya ตัวอย่าง ของ การแทรกแซง นาโต ใน แถบ ภูเขา บอล ข่าน (โดยประกาศ ทั้ง ดอกเบี๋ย ตาม ต้องการเพื่อ ป้องกัน อาณาเขต รัสเซีย เทเวร์ และ "สิทธิมนุษยชน" ของ ประชาชน รัสเซีย) เป็น airpower รัสเซีย ระบบ ทำลาย เมืองหลวง grozny และ บริเวณ ใกล้ เคียง มัน ออก นับ หมื่น ของ ผู้ ลี้ภัย และ โครงสร้าง พื้นฐาน chechnyan แจ้ง. หนึ่งใน หูต รัสเซีย กล่าว (anecdote อาจ ไม่มี ลัก ฐาน) จะ ถาม เรา ข้าราชการ กระทรวง การต่างประเทศ สิ่ง ที่ แตก ต่าง ระหว่าง คอ ซอ วอ และ chechnya ได้ และ ได้ รับ การ ตอบ กลับ: "คุณ (รัสเซีย) มี อาวุธ นิวเคลียร์. ใน ทำนอง เดียวกัน ใน วันหลัง ของ สงคราม อ่าว 1,991 รัฐมนตรี ว่า การ กระทรวง การ ป้องกัน อินเดีย เมื่อ ถาม ว่า บท เดียว เขา ได้ เรียน รู้ จาก ชุมชน นานาชาติ " การ แทรกแซง จาก อิรัก ตอบ "ไม่ รบ สหรัฐอเมริกา ถ้า คุณ มี อาวุธ นิวเคลียร์."

เลขาธิการ เก่า ของ รัฐ สงคราม albright madeleine ไกล มั่นใจ น้อย เมื่อ พูด ถึง ศักยภาพ ใน การ เช่น "ศาสนา" ใหม่: "หวัง ว่า บาง ... คอ ซอ วอ ที่ จะ ต้อง ปฏิบัติ ก่อน การ interventions คล้าย กัน ทั่ว โลก. ฉัน ระมัดระวัง ต่อ สรุป กวาด เช่น. ทุกกรณี เป็น เอกลักษณะ. ตัดสินใจ ใน การ ใช้ บังคับ จะ ทำ ... ใน กรณี ตาม แต่ ละ กรณี. berger ที่ ปรีक्षा ความ มั่นคง ของ ชาติ ก่อน ทวาย เดือน ภายหลัง ซับซ้อน กรณี แทรกแซง มนุษยธรรม โดย การ แนะนำ (ใน กรณี เฉพาะ ของ ติมอร์ ตะวันออก) ที่ ประเทศ สหรัฐอเมริกา "ควร ชั่ง น้ำหนัก ผล ประโยชน์ ของ ชาติ" ใน ประเทศ ก่อน ที่ จะ ตัดสินใจ ใช้ กำลัง ทหาร.

ตอบ แย้ง ดัง กล่าว ใน application พลังงาน อเมริกัน ที่ สนับสนุน เราสนใจ พิสูจน์ ประโยชน์ สำหรับ appreciating ซับซ้อน ของ ผล ประโยชน์ ของ ชาติ ภายใต้ ความ ไม่ แน่นนอน ยุทธศาสตร์. ลักษณะ วิธี การ ดัง กล่าวสองประเภท ระดับ ของความขัดแย้ง ที่ นำ สนใจ กับ ต้น แรก ดอกเบี๋ย ระดับ-ประเมิน ระดับ เพิ่มเติม คม ซัด ยอมรับ ประโยชน์ ที่ มี ความ สนใจ ไม่ เคย สามัคคี การ ตัดสินใจ นโยบาย จะ ยาก และ มัก จะ nuanced และ กล ยุทธ์ สามารถ เท่า ที่ ดูเหมือน หลอกหลวง. ใน ขณะที่ เรา ไม่ ลังเล ที่ จะ กำหนด ลงโทษ ทาง เศรษฐกิจ ต่อ พม่า เพื่อ การ ทารุณ บันทึก ของ สิทธิ มนุษยชน เรา ละเว้น จาก การ ลงโทษ คล้าย กับ สาธารณรัฐ ประชาชน จีน. เหตุผล คือ ซัด: สนใจ ความ เจริญ ทาง เศรษฐกิจ ของ เรา (ความ สำคัญ กลยุทธ์ หลัก มุ่ง เน้น เฉพาะ และ จีรัง อิทธิพล) เกือบ ทุก ครั้ง จะ มี อิทธิพล เหนือ กว่า "น้อย สนใจ" (ค่า สำคัญ ทั่วไป เน้น และ ระยะ เวลา ไม่ แน่นใจ).

ใน โลก ที่ เหมาะ สำหรับ การ สนับสนุน สิทธิ มนุษยชน จะ ไม่ ขัดแย้ง กับ "สนใจ" แน่นนอน ที่ อเมริกัน จะ ยินดี ตาย. ใน อิรัก ใน 1,991, ถูก ต้อง หรือ อย่าง ไม่ ยุติธรรม, อเมริกัน ก็ ยินดี ที่ จะ ยอมรับ ได้ ถึง หมื่น คน บาดเจ็บ และ ตาย แต่ ใน ปี 1994 พวก เขา ก็ ไม่ ได้ ยินดี รับ เป็น จำนวน ผู้ เสีย ชีวิต หลาย กัน การ ทำลาย ชนชาติ (กว่า eight hundred thousand เสีย ชีวิต) ของ ประชากร tutsi โดย hutus. มี เหตุผล หนึ่ง สำหรับ นี้:

อเมริกัน จะ ไม่ เต็มใจ ที่ จะ ยอมรับ จำนวน ผู้ เสีย ชีวิต หรือ แม้ กระทั่ง การ แทรกแซง เมื่อ เฉพาะ นโยบาย ต่าง ประเทศ เป้าหมาย ของ พวก เขา "unreciprocated. สนใจ มนุษยธรรม.

จึง เป็น วิธี การ ที่ สาม ชั้น ที่ อยู่ ผล ประโยชน์ ที่ อาจ ส่ง ผล กระทบ ต่อ กลยุทธ์ และ การ ตัดสินใจ ควรวรรณ ถึง วิธี การ ประเมิน ความ สัมพันธ์ ของ ปัจจัย ที่ มี ผล ต่อ ตำแหน่ง ญาติ ของ แรก สนใจ ชั้น. มี วิธี การ อยู่ แล้ว (ดู รูป ที่ 2) ที่ ง่าย และ ล อ จิ คัล และ สามารถ เปิดเผย วิธี ดูเหมือน ว่า "น้อย สนใจ" อย่าง รวดเร็ว จะ มี ผล ต่อ "core" สนใจ. บุกรุก เกาหลี ทาง ตอนเหนือ ของ พื้นที่ เกาหลี ใต้ ตัวอย่าง เช่น จะ เป็น กรณี ที่ ตนเอง สนใจ ผล กระทบ ชัดเจน กลยุทธ์ หลัก. เอ ริ เท รี่ ยัง เป็น ข้อ พิพาท ต่อ กับ เออีโอเปีย, chechnya ของ การ ต่อสู้ ตลอด ใน สหพันธรัฐ รัสเซีย ที่ เคลื่อนไหว ปฏิวัติ อิสลาม ใน เอเชีย กลาง ไม่ สามารถ ของ รัฐบาล โคลัมเบีย เพื่อ จำกัด การ ขยาย อำนาจ ของ fuerzas armadas revolucionarias de Colombia (farc) และ ejercito liberacion de nacional (eln) หรือ การ ละเมิด ระบบ ของ ประชาชน (หรือ ภาค หนึ่ง ของ ประชากร) โดย รัฐบาล ทั้งหมด นี้ ต้อง ใช้ ไช่ ธรรมชาติ ไกล ยาก ขึ้น เพื่อ ตรวจสอบ ว่า สหรัฐอเมริกา ควร กระทำ หรือ ไม่.

รูปที่ ๒

วิธี การ ปฏิบัติการ ลูกโซ่: ไม่มี ผล กระทบ มัน "ดอกเบี้ยว ชาติ ว่า"? immediacy การคุกคาม / ทำหาย / โอกาสความ ใกล้ ชิด ทาง ภูมิศาสตร์ ที่ อาจ มี ผล ต่อ การ ระบุนใจความ ใกล้ ชิด ทาง ภูมิศาสตร์ ที่ อาจ มี ผล ต่อ การ ระบุนใจขนาด ของ ทำหาย ความ สนใจ ศักยภาพผล การ แพร่ กระจาย และ ความ สามารถ ที่ จะ ปลด ความ สนใจ การ เชื่อม ต่อ ระหว่าง เหตุการณ์ และ ความ เสียหาย ใหญ่ สนใจ (ผล Domino)

ระดับ ความ สำคัญ ความ สัมพันธ์ ระหว่าง ลักษณะ เฉพาะ และ โดย ทั่วไป เห็น ความ สำคัญ นี้ และ วิธี ลูกโซ่ อาจ มี กิจกรรม เชื่อม โยง อาจ นำ ไป สู่ ปฏิบัติการ " ที่ จะ มี ผล กระทบ ต่อ ผล ประโยชน์ เชิง ยุทธศาสตร์ หลัก ควร ปรับปรุง determinations ว่า และ ปัญหา ต้อง ดำเนิน การ เพราะสนใจ. ทาง เลือก ที่ จำเป็น ผู้ ผลิต ตัดสินใจ อาจ รวม หน้า ต่อ ไป นี้ มี เหตุผล มี ผล อย่างไร postulated? วิธี ยาว ไช่ ของ เหตุการณ์ กัน นั้น คือ อะไร? ลบ วิธี ห่าง ไกล จาก ความ สนใจ กิจกรรม เหล่า นี้ กลยุทธ์ หลัก คือ อะไรอย่างไร โดยเฉพาะ ปัญหา จะ ส่ง ผล กระทบ ต่อ ความ สัมพันธ์ ชัดเจน (และ ไม่ได้ ชัด) ที่ ประเทศ สหรัฐอเมริกา มี ความ มุ่ง มั่น? หาก สหรัฐ ไม่ ดำเนิน การ ใน ปัญหา เฉพาะ สิ่ง ที่ จะ เป็น ไป ได้ สอง สาม สี่ และ ทำ-ผล เพื่อ? ใน ที่สุด. มัน เป็น สิ่ง สำคัญ ที่ อยู่ consequencea นี้ เกี่ยว กับ ผล ประโยชน์ ที่ อาจ สาม วิธี ทำเป็น ชั้น พยายาม วิธี สมดุล mour สำหรับ กระบวนการ ที่ ซับซ้อน.

เป็น บันทึก blackwill โร เบิ ร์ ต, ปัญหา สิทธิ มนุษย ชน-ตาม ตัวอย่าง-เชื่อมโยง "โดยตรง เรา จำเป็น และ สำคัญ สนใจ ความ มั่นคง ของ ชาติ / วัตถุประสงค์ ของ ชาติ core."ผล ประโยชน์ ของ ชาติ จึง อาจ เป็น มากกว่า ดั้งเดิม ที่ นิยม ความ จริง เข้าใจ แคบ.

พิจารณา เป็น ตัวอย่าง ให้ ความ สนใจ ประกาศ ของ การ ป้องกัน "ของ บ้านเกิดเมืองนอน." ภายใต้ ส คี มา ของ สากล นิยม ใจกว้าง แรง ทหาร ทั้ง เป็น เครื่องมือ ของ อำนาจ ชาติ และ สนับสนุน ความ พยายาม รักษา ความ ปลอดภัย อื่น ๆ สหกรณ์ ปกป้อง บ้านเกิดเมืองนอน ด้วย การ สนับสนุน ความ สนใจ ของ อเมริกัน ใน ต่าง ประเทศ. พลังงาน อเมริกัน เป็น ส่วน หนึ่ง ของ ชุมชน การ รักษา ความ ปลอดภัย ประชาธิปไตย, ส่งเสริม "การ ป้องกัน ของ บ้านเกิดเมืองนอน" ผ่าน การ แสดง บังคับ และ การ มี ส่วน ร่วม นอก พรมแดน อเมริกา. ดังนั้น เพื่อ สาม ปัญหา เช่น "โลก ดี" หรือ "ส่งเสริม" คำ "สามารถ เข้า สู่ ดิน แดน ของ สำคัญ สนใจ กลยุทธ์ หลัก บ่อย ขึ้น และ มาก ขึ้น อย่าง รวดเร็ว กว่า ที่ คิด ทิ้งไป. เมื่อ สถานการณ์ เป็น สำคัญ เพื่อ วาง นโยบาย ที่ จะ ต่อต้าน การ ประนีประนอม ปัญหา แบบ ไม่ ว่า วิธี ดูเหมือน ต่อ พวง หรือ รอง-เป็น ประโยชน์ ยุทธศาสตร์ core. คอ ซอ ว witness ใน ปี 1999 เช่น: ประเทศ นา โต โดย มี ประสิทธิภาพ ประกาศ สงคราม กับ ยูโกสลาเวีย วันที่ 24 มีนาคม มี การ กระทำ ทั้ง ใน ตัว เอง "ความ สนใจ" ของ นา โต และ ความ ปลอดภัย ยุโรป และ เท่าเทียม กัน ใน การ สนับสนุน สิทธิ มนุษย ชน และ เสรีภาพ บุคคล. กระนั้น, ภาวะ สังคม โลก และ เอกสาร ที่ จะ หยุด การ ชำระ ล้าง ชาติพันธุ์ และ การ ทำลาย ชนชาติ เมื่อใด ก็ตาม ที่ สามารถ และ ไม่ สนใจ อธิปไตย ของ รัฐ แต่ละ หาก จำเป็น-ดูเหมือน ไกลมาก

ใน ทาง ปฏิบัติ กรณี "โดย caseism" และ แทรกแซง มนุษยธรรม เวลา พิสูจน์ เท่าเทียม กัน ทุก ปัญหา. ตัวอย่าง ช่าง ตัน ไกล จาก implying ทั่วหน้า โดย ผู้ ผลิต ตัดสินใจ เพียง แนะนำ วิธี การ ที่ ยาก จะ เริ่ม ที่ แตก ต่าง ระหว่าง หลัก กลยุทธ์ และ ที่ สำคัญ ความ สนใจ คำ (หรือ สิ่ง อื่น ๆ ได้ termed "สำคัญ" และ "สนใจ" มัธยม).

การแยกประเภทผ่านทางผลประโยชน์แห่งชาติ

สิ่งที่ดีที่สุดในกลุ่มวิกฤติการณ์ส่วนใหญ่ในการใช้สำหรับเครื่องมือด้านพลังอำนาจ เพื่อสนับสนุนผลประโยชน์แห่งชาติ อาจจะทำให้ความสำคัญดังนี้

- กำลังอำนาจทางทหาร เพื่อรับประกันศักดิ์ศรีของอาณาจักรของชาวอเมริกัน กับการสนับสนุนพันธมิตรที่ถูกรุกรานและมีผลกระทบ เพื่อป้องกันการคุกคาม หรือโจมตีต่อประชากรอเมริกัน คำจูนผลประโยชน์นอกประเทศของสหรัฐฯ รวมทั้งผลประโยชน์ทางการเมือง และเศรษฐกิจด้วย อีกทั้งไม่สนับสนุนให้มีการทำสงครามกับรัฐ หรือพื้นที่อื่นใด และพันธมิตร
- กำลังอำนาจทางการเมือง เพื่อสนับสนุนและคำจูนมูลค่าของเสรีภาพ ความถูกต้อง กฎหมาย ประชาธิปไตย และหลักการของรัฐธรรมนุญ
- กำลังอำนาจทางเศรษฐกิจ เพื่อสนับสนุนความมั่นคง ส่วนบุคคล และสังคม ผ่านหลักการปฏิรูปทางเศรษฐกิจ การร่วมมือของเศรษฐศาสตร์มหภาค และตลาดการค้าเสรีอยู่ในสภาพสมดุล โดยกฎหมายที่ตรงกัน แรงงานและกฎหมายเรื่องสิ่งแวดล้อม รวมทั้งมีมาตรฐานระหว่างประเทศ

อย่างที่โรเบิร์ต แบลควิลล์ ให้ข้อสังเกตเกี่ยวกับเรื่องมนุษยธรรมเหมือนตัวอย่างหนึ่งที่เชื่อมต่อ “โดยตรงกับผลประโยชน์แห่งชาติด้านความมั่นคงหลักและสำคัญของสหรัฐฯ กับผลประโยชน์แห่งชาติหลัก” ซึ่งผลประโยชน์แห่งชาติอาจจะอ้างอิงกับรัฐธรรมนูญมากกว่าจารีตประเพณีจะทำให้แคลงและเข้าใจได้อย่างแท้จริง

เมื่อพิจารณา ดั่งในตัวอย่าง การชี้แจงเรื่องผลประโยชน์ให้ชัดเจนว่าเป็น “การป้องกันชาติบ้านเกิด” ภายใต้แบบแผนของการมีน้ำใจของนานาชาติ กำลังทหาร รวมทั้งเครื่องมือของกำลังอำนาจแห่งชาติ และความพยายามในการสนับสนุนการรักษาความมั่นคงปลอดภัยอื่นร่วมกัน การเข้าสู่การปกป้องชาติบ้านเกิดโดยการสนับสนุนผลประโยชน์ของชาวอเมริกัน กำลังอำนาจ และส่วนของสังคมประชาธิปไตยให้มั่นคง โฆษณา “การป้องกันชาติบ้านเกิด” ผ่านกำลังอำนาจต่างๆ ด้วยการแสดงออกและเกี่ยวพันกับแนวชายแดนนอกสหรัฐฯ เพื่อที่จะเป็นหลักประกันให้กับศักดิ์ศรีของดินแดนแห่งชาติ กำลังทหาร ซึ่งบ่อยครั้งที่เคลื่อนกำลังไปโดยไม่เต็มใจ ในโอกาสแรกเป็นวิกฤติการณ์เล็กๆ แคบๆ ในการดำรงไว้ซึ่งการป้องกันผลประโยชน์แห่งชาติ ดังนั้นบ่อยครั้งที่กำลังทหารของสหรัฐฯ สนับสนุนผลประโยชน์ด้วยการ “เล่นเกมสั้นนอกบ้าน”

ยิ่งกว่านั้นไม่ว่าจะมีผู้เห็นด้วยกับแนวความคิดหรือไม่ก็ตาม มันควรจะมีการยอมรับว่า ความปลอดภัยของมนุษยชาติได้เข้ามาสู่เวทีการแข่งขันระหว่างรัฐ องค์กรที่ไม่ใช่รัฐ และแนวความคิดด้านการจัดการระหว่างประเทศได้อย่างไร ในยุคของภัยคุกคามนอกแบบ เช่น การก่อการร้าย อาชญากรข้ามชาติ การค้ายาเสพติด และความขัดแย้งทางเชื้อชาติมีการเชื่อมโยงกับความปลอดภัยอย่างทำลายเมื่อประชากรโลกเจริญเติบโต มลภาวะเป็นพิษ การไม่มีมนุษยธรรม ขาดการพัฒนาและอัตราความยากจนเพิ่มขึ้น ซึ่งจะเอื้ออำนวยการเป็นชาติจารชนทางเศรษฐกิจ ความไม่มั่นคงทางสังคม และรัฐล่มสลายได้ มันน่าจะมีชัดเจนว่ามีปัญหาทางคำถามด้านผลประโยชน์แห่งชาติต่อไป

สรุปว่าในท้ายที่สุด ความต้องการในคำแถลงการณ์ ควรให้คำจำกัดความและการป้องกันรักษาผลประโยชน์แห่งชาติ ควรมิได้อยู่ในยุคศาสตร์ความมั่นคงแห่งชาติของสหรัฐฯ โดยแสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นในกระบวนการรักษาระบอบประชาธิปไตยและอธิบายว่าสหรัฐฯ มองบทบาทของตนเองอย่างไรในเวทีโลก ในขณะที่คนอเมริกันส่วนใหญ่ไม่ต้องการที่จะเป็นประเทศที่ล่มสลายใหม่ หรือกลายเป็นเช่นนั้น โดยใช้คุณธรรมขั้นสูงสุดที่สหรัฐฯ มีอยู่ หรือการเป็นกำลังตำรวจโลก ซึ่งเป็นหลักการเหมือนว่าไว้เป็นกำลังสนับสนุนความคิดเกี่ยวกับผลประโยชน์แห่งชาติ มันเหมือนว่า ถ้าวิญญูณของอดีตประธานาธิบดี รูสเวลท์ และวิลสัน ยังวนเวียนให้เรายึดมั่นอยู่ การให้คำจำกัดความว่าใครคือประชาชนและการกระทำที่บรรลู่วัตถุประสงค์สุดท้ายเพื่ออะไร โดยเรายังหวังว่าจะกระทำการวิธีการของเราเพื่อให้ได้ตามวัตถุประสงค์สูงสุดมีค่าพอสำหรับการพลีชีพให้

.....